

ROZSTRZYGNIECIE KONKURSU POLSKIEGO ZWIĄZKU SZACHOWEGO 2020 – STUDIA.
Sędzia: Jan RUSINEK, międzynarodowy sędzia FIDE

W konkursie brało udział 50 kompozycji.

Studium nr 2005 ma liczne duale 1.G:d5, 2.G:d5, 3.G:d5.

Poziom konkursu oceniam jako bardzo dobry i wyrównany - pierwszych kilkanaście (!) utworów to studia wysokiej klasy, a ponad połowa zasłużyła na wyróżnienie! Studia, które tu zdobyły wyróżnienia honorowe (a nawet pochwały) w wielu konkursach kandydowałyby do wysokich nagród. Dlatego ustalenie kolejności było bardzo trudne i siłą rzeczy w znacznym stopniu zależne od gustu. Inny sędzia ustaliłby na pewno inną kolejność i też miałby rację! Dlatego z góry przepraszam tych autorów, którzy czują, że ich zadania zostały ocenione zbyt nisko. Wszystkim uczestnikom gratuluje.

Sz szczególnie cenna była różnorodność stylu utworów biorących udział w konkursie. Były w nim studia, których idea polegała na malowniczej końcowej pozycji, na zaskakującym układzie sił, na efektownej grze, na precyzyjnych manewrach z wartościami teoretycznymi, czy studia realizujące idee problemowe. Sędzia starał się tę różnorodność podkreślić nagradzając studia tworzone w różnych stylach nie zawsze kierując się wyłącznie osobistymi preferencjami.

Chciałbym zwrócić uwagę na ważny czynnik:

SPOSÓB PREZENTACJI STUDIUM PRZEZ AUTORA.

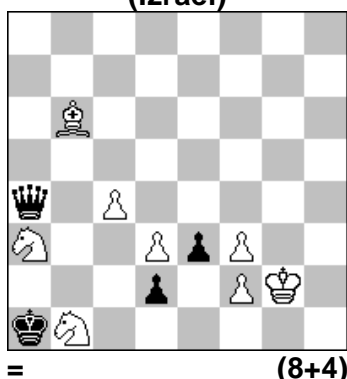
Autor nie może opuszczać analiz w pobocznych wariantach czy złudach nawet nietematycznych. Jeśli np. powołuje się na bazę, to powinien wyciągnąć z tej bazy i zaprezentować sposób (przynajmniej jakiś przekonujący schemat) osiągnięcia wygranej czy remisu. Nie można tą pracą obarczać sędziego! Zresztą pojawia się pytanie, czy sędzia ma prawo nadmiernie ingerować w rozwiązanie proponowane przez autora?

Niektórzy autorzy w tym konkursie podali tylko główny wariant bez żadnych dowodów poprawności (np.nr 2114, 2138, 2150, 2162, 30 i częściowo i inni). Dając taki „opis” autor daje do zrozumienia (słusznie czy niesłusznie), że od początku do końca wszystkie ruchy są oczywiste! W ten sposób sam sugeruje, że studium jest trudno uznać za wartościowe. Dlatego, jeśli w rozwiązaniach brak było potrzebnych analiz, ocena musiała być obniżona! I odwrotnie - ciekawa i dokładna prezentacja rozwiązania mogła wpłynąć na poprawę oceny studium.

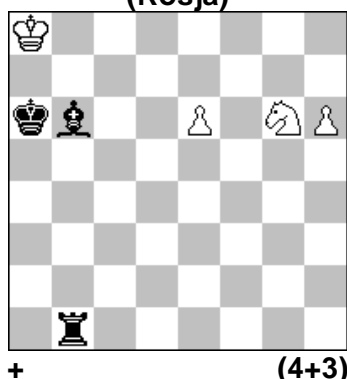
Starałem się nie ingerować w komentarze i rozwiązania autora, jednak w kilku wypadkach było to potrzebne. Albo warto było coś dodać, aby uwypuklić ideę, albo usunąć, kiedy autor wyraźnie się pomylił i napisał komentarz niezgodny z prawdą. Rozwiązanie zadania 31 warto było przedstawić tak, aby wszystkie trzy paty był równie docenione. Niektórzy autorzy nadużywają podwójnych wykrzykników, które powinny być stosowane tylko do wyjątkowo efektownych i zaskakujących posunięć. Dlatego usunięcie ich nadmiaru wyszło moim zdaniem na korzyść utworu.

PROPONOWANA KOLEJNOŚĆ.

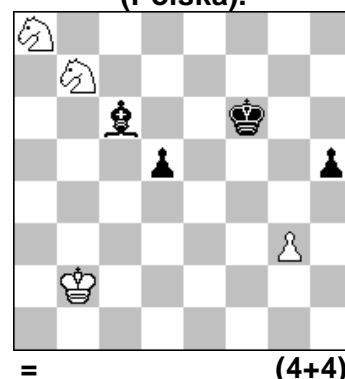
I nagroda
Gady COSTEFF
(Izrael)



II nagroda
Władimir KUZMICZEW
(Rosja)



III nagroda
Marek HALSKI
(Polska).



I nagroda nr 2157 – Gady COSTEFF (Izrael)

Najoryginalniejsze studium w konkursie. Po grze początkowej powstaje niezwykle efektowna pozycja. Białe mają pozycyjny remis przy niezwykle układzie sił: G+S (z pionkami) przeciwko dwóm hetmanom! W logicznych złudach czarne rezygnują z posiadania dwóch hetmanów i zamiast drugiego hetmana dorabiają skoczka, który kontrolując pole c3, okazuje się od hetmana silniejszy.

1. Gd4+! Próba logiczna: 1. G:e3? d1S! 2. d4 (2. Gd4+ Ka2) Ha6 3. Kh3 Ka2 4. d5 Hg6 5. f4 Sb2 6.c5 Sd3 7. Kh4 Hf5 8. Kg3 Hf8 9. d6 Hc8 10. Kf3 S:c5; 1... d1H? tylko remis jak w grze głównej.
1...Ka2 2.Sc3+! Próba logiczna: 2. G:e3 d1S! -+; 2... d1H? 3.Sc3+ tylko remis jak w grze głównej.
2...K:a3 3. G:e3! d1H. 3...d1S? 4.S:a4; 3...Hc2 4. G:d2 =. **4. Gc5+ Kb2** 4...Kb3 5.S:d1 Hc6 6. d4 Hg6+ 7. Kf1 Hb1 8. Ke2 Hc2+ 9. Ke1 Hc1 10. Ke2 =. **5. Gd4!!** Dwa wykrzykniki nie tyle za ruch co za zadziwiającą pozycję po nim powstającą: czarne mają dwa hetmany, posunięcie(!) i nie mogą wzmocnić pozycji; grozi 6.S:a4++ lub 6.S:d1++ - król musi odejść spod baterii (JR). **5... Kc1** 5...H:d3 6.S:a4++ Ka3 [6...Kc2 7. Ge3 H:c4 8.Sc5] 7.Sc3! Kb3 8. Ge5 Hf5 [8...Hg6+ 9. Kf1 =] 9. f4 =l 5...Hd7 6.S:d1+ Kc2 [6...Kc1 7.Sc3! =) 7.Se3+ =. **6. Ge3+ Kb2 7. Gd4!** pozycyjny remis.
[Aby uniknąć promocji w skoczka białe zmuszają czarne do promocji w hetmana – rzadka forma tematu promocja Holsta ... (autor)]

II nagroda nr 2096– Władimir KUZMICZEW (Rosja)

Piękne zadanie na problemowy temat Nowotnego w bardzo ekonomicznej pozycji. Narzuca się szybkie wykorzystanie przesłony Nowotnego po 2.h7? Gd4 3.Se5, ale to okazuje się tylko próbą logiczną. Aby zrealizować przesłonę Nowotnego białe przeprowadzają wstępny plan - narażając swojego króla na szachy przerzucają go na drugie skrzydło, a dopiero potem realizują plan główny. Można to studium porównać ze znakomitym studium P. Benko, Magyar Sakkelet 1977, 1 nagroda (tam figurą przesłaniającą jest wieża).

1.e7! We1. 2.h7? Gd4 3.Se5 – Nowotny (z groźbami 4.h8H/e8H) 3.G:e5? e8H!, ale :3...W:e5! 4.h8H W:e7! 5.Hc8 Kg5! 6.~ Gc5 =. **2.Kb8! Gd4 3.Kc8!** 3.Kc7? We6! 4.Kd7 W:g6! 5.e8H W:h6! 6.Ha8+ Kb5! 7.Hd5+ Gc5! =; 4.h7 Ge5+! 5.Kd7 Wd6+! 6.Kc8 Wc6+! =. **3...Gb2 4.h7! Kb6 5.Kd7! Wd1+ 6.Ke6! We1+ 7.Kf7! Wf1+ 8.Kg8! We1** i dopiero teraz Nowotny: **9.Se5! 9...G:e5 10.e8H!** z nieuchronną groźbą **11.h8H; 9...W:e5 10.h8H! Wg5+ 11.Kf7! G:h8 12.e8H! Wg7+ 13.Ke6!** – i białe wygrywają, np., 13... Wh7 14.Hg8 Wh5 15.Kd7 Kc5 16.Hf8+ Kb6 17.Hd8+ Kg5 18.He8 Wh3 19.Hg6 Ge5 20.He4 Wh5 21.He2+.

III nagroda nr 2253 - Marek HALSKI (Polska).

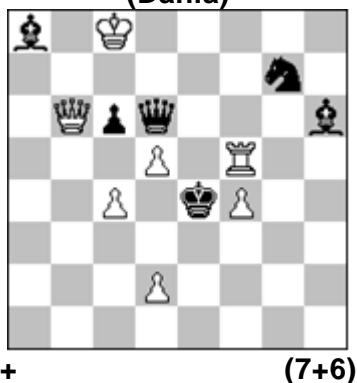
Na początek spośród 6 (wydawałoby się równorzędnych) ruchów tylko jeden jest poprawny! Po tym powstaje subtelna końcówka skoczek przeciwko gońcowi mająca wartość i teoretyczną i artystyczną! Po precyzyjnych manewrach z zaskakującym po drodze ruchem 7.Sh1!, następuje końcowa puenta: efektowna ofiara skoczka w celu odblokowania pola dla króla. Wszystkie potrzebne analizy są dobrze skomentowane, wyjaśniane i można je doskonale zrozumieć. Analizując to studium przychodziły mi do głowy skojarzenia z niektórymi studiami G. Kaspariana sprzed kilkadziesiąt lat również łączące wartości teoretyczne z artystycznymi.

Białe muszą oddać jednego skoczka, ale którego i w jaki sposób?

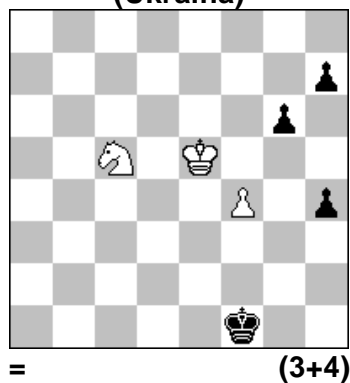
1.Sc5! Złuda, po której mamy „studium na wygraną” 1.Sd6? G:a8 2.Se8+! Kg6! (nic nie daje 2...Kf7 3.Sd6+ Ke6 4.Se8 Kf7 5.Sd6+ Kf6 6.Se8+ Kg6 =) 3.Sc7 Kf5 4.Se8 d4!(ale nie 4...Kg6?)

5.Sc7 Kf5 6.Se8) 5.Sg7+ Kg5! (ale nie 5...Kg4? 6.Kc2 Ge4+ 7.Kd2 Gg6 8.Ke2! K:g3 9.S:h5+! G:h5+ 10.Kd3 =) 6.Kc2 (lub 6. Ne6+ Kg4 7.S:d4 K:g3 wygrana) 6...Ge4+ 7.Kd2 Gf5! 8.Ke2 Kg6! (ale nie 8...Kg4 9.Kf2 Gd7 10.Ke2 =) 9.Se8 Kf7! (tylko remisuje 9...Kg5 10.Sg7 Kg6 11.Se8 =) 10.Sd6+ (albo 10.Sc7 Kf6! 11.Kf3 Ke5 -+) 10...Ke6 11.Sc4 Kd5 12.Sd2 (12.Sb2 Ke4 13.Sd3 Bg4+! 14.Kd2 Kf3 wygrana) 12...Kc5 13.Sf1 Kc4 14.Kd2 Gd3 15.Sh2 Ge4! 16.g4 h4 17.g5 h3 18.Sg4 d3 19.Sh2 (19.Sf2 h2 -+) 19...Kd4 20.Sf1 Gg6 21.Sh2 Ke4 22.Sf1 Kf3 23.Sh2+ Kg2 wygrana Druga złuda: 1.Sc7? G:b7 2.Se8+ Kg6! 3.Sc7 (lub 3.Kc3 Gc6 4.Sc7 Kf5 5.Kd4 Kg4 6.Kc5 K:g3 7.K:c6 h4 8.S:d5 Kf3 9.Sc3 h3 wygrana) 3...Kf5 4.Se8 d4! 5.Sg7+ Kg5! 6.Kc2 Ge4+! 7.Kd2 Gf5! 8.Ke2 Kg6! z podobną wygraną jak w poprzedniej złudzie: 1.Sa5? G:a8 2.Sb3 Kg5 3.Sd4 Kg4! 4.Se2 Kf3 wygrana; 1.Sd8? G:a8 2.Kc3 Ke7 wygrana; 1.Sb6? G:b7 2.Sd7+ Kf5 3.Sc5 Kg4 4.S:b7 K:g3 5.Sc5 h4 wygrana. **1...G:a8** 1...Kf5 2.Sc7 Kg4 3.S7e6 K:g3 4.Sd4 =. **2.Sd3 Kf5 3.Sf2** (aby uniemożliwić czarnemu królowi pójście na e4 lub g4) **3...Ke5 4.Kc3!** Ale nie 4.Kc2? Kd4! 5.Kd2 Gb7 6.g4 h4! 7.g5 Ke5! 8.Sg4+ Kf5 wygrana. **4...Gc6 5.Kd3 Gd7!** Jeśli 5...Gb5+, to 6.Ke3! Gf1! 7.Kd2 itd. Jak w grze głównej. **6.Ke3!** 6.Kc3? Gf5 7.Kd2 Kd4! 8.Sd1 Bd7 9.Sc3 Gc6 10.Sd1 Ke4 (gr.11...Kf3) 11.Ke2 Gb5+ 12.Kf2 d4 -+. **6...Gf5!** Lub 6...Gb5 7.Sh3! d4+ 8.Kd2! Ke4 9.Sg5+! Kf5 10.Sf3! Ke4 11.Sg5+ remis pozycyjny. **7.Sh1!!** Ale nie 7.Sd1? d4+! Teraz ten ruch jest skuteczny, ponieważ biały król nie może pójść na e2/f3 z powodu Gg4+. **8.Kf2 Ke4 9.Sb2 Gg4 10.Sc4 Kd3** wygrana. Przegrywa też 7.Kd2? Kd4! 8.Sd1 Gd7 9.Sc3 Gc6 10.Se2+ Ke4 11.Sg1 Gb5 -+) **.7...Gh3** 7... d4+ 8.Ke2! Gg4+ 9.Kd3 Gf5+ (9...Gf3 10.Sf2! =) 10.Ke2 d3+ 11.Ke3 Kd5 12.Sf2 Kc4 13.Kf4 Bg4 14.Ke3 i remis; 7...Ge4 8.Sf2 Gf5 9.Sh1 remis **8.Sf2!** 8.Kd3? Gf1+! 9.Ke3 d4+! 10.Kf3 Gc4 11.Sf2 Gb5 12.Sd1 Gd7 13.Sb2 Gg4+ 14.Kf2 Ke4 -+. **8...Gf1** 8...Gf5 9.Sh1; 8...Gd7/Gg2 9.Sd3+ =. **9.Kd2!** Inne ruchy przegrywają po 9... d4, np. 9.Kf3? d4! 10.g4 h4! 11.g5 Kf5 12.g6 K:g6 13.Ke4 d3 14.Kf4 h3 15.Ke3 h2 16.Kd2 Kg5 17.Ke3 Kh4 18.Kd2 Kg3 19.Ke3 Kg2 -+ **9...Gc4 10.Ke3! Gf1**, po 10...Ga6 białe muszą grać dokładnie: 11.Sh3! (nie 11.Kd2? Kd4! 12.g4 h4 13.g5 Ke5! wygrana) 11...d4+ 12.Kd2 Ke4 13.Sg5+ (13.Sf2? Kf3 -+) 12...Kf5 14.Sf3! Kg4 15.S:d4 K:g3 16.Ke3! Gc8 17.Se2+ remis) **11.Kd2 Kd4!** Czarne próbują ostatniej szansy. **12.g4!** To jest ten moment w rozwiązaniu, kiedy białe muszą grać aktywnie! 12.Ke1? Ga6 13.Kd2 Gc4 i dzięki poprawie pozycji gońca czarne wygrywają: 14.g4 (14.Ke1 Ke3 15.Sd1+ Kf3 -+) 14...h4! 15.g5 Ke5 16.Sg4+ Kf5 17.Se3+ K:g5 -+) **12...h4 13.g5 Ke5 14.Sg4+ Kf4 15.Se3!** Teraz białe wykorzystują złe położenie czarnego gońca na f1. Inne ruchy przegrywają np.: 14.g6? d4! 15.g7 Gc4 16.Sf2 Kf5/Kg5 17.Sh3 Kf6/Kg6 18.Sg1 K:g7 19.Se2 h3 -+) **15...Gh3! 16.S:d5+** 16.g6? d4 17. Nd5+ Kg5 18. Ne7 Kh6 19.Kd3 Bg4 wygrana. **16...Kf3!** 16...K:g5 17.Ke2 Ge6 18.Se3 h3 19.Kf2 =. **17.Sc3 Gf1** (uniemożliwiając 18.Se2). **18.g6 h3** 18...Gc4 19.Se2! (ale nie 19.g7? h3! -+) 19...G:e2 (19...h3 20.Sg1+ =) 20.Kc3! = **19.Se2!!** Bohaterska walka białego skoczka przeciwko czarnemu gońcowi kończy się ofiarą w celu odblokowania pola c3 dla króla. Złe było 19.Sd5? Gc4! 20.Se3 h2 oraz 19.g7? Gc4! **19...G:e2 20.Kc3! h2 21.g7 h1H 22.g8H** remis.

IV nagroda ex aequo
Steffen NIELSEN
(Dania)



IV nagroda ex aequo
Władisław TARASIUK
(Ukraina)



IV nagroda ez aequo nr 2204 – Steffen NIELSEN (Dania)

Nieoczywista i niezbyt forsowna (co przy takim układzie sił i temacie było nietatwe do osiągnięcia) gra prowadzi do bardzo ładnego (choć mat nie jest wzorowy z powodu pola d6 – to nie jest żaden zarzut tylko odnotowanie faktu) na środku szachownicy z 4 aktywnymi blokowaniem.

Studium pomyłkowo nie dotarło do sędziogo do oceny, a zasługuje na wysokie wyróżnienie. Dlatego zostają przyznane dwie czwarte nagrody.

1.c5 (1.We5+? Kf3=) **1...Gb7+!** (1...He7 2.We5+ +-; 1...Hg6 2.Hb1+ Kf3 3.Hd1+ Ke4 4.We5+ K:f4 5.d4 Hg4+ 6.H:g4+ K:g4 7.d6+-) **2.H:b7** (2.K:b7 Hd7+=, 2...He7+=) **2...H:c5** (2...S:f5 3.Hb1++-, 3.Hb4+ +-) **3.Wf6! c:d5+ 4.Kd7** Pozostaje jeden sposób na uratowanie gońca h6: **3...G:f4** (4...Kf3 5.W:h6) **5.Hb1+ Ke5** (5...Kf3 6.Hf1+) **6.d4+! H:d4** (6...K:d4 7.W:f4+ +-) **7.Hf5+! S:f5 8.We6#**.

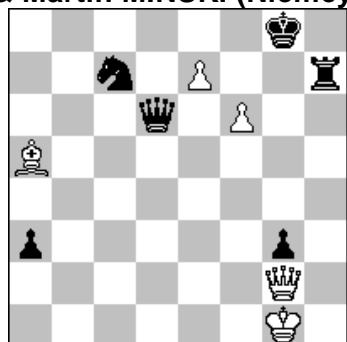
[Przepraszam Autora, Czytelników i Sędziego za pomyłkę - Waldemar Tura, dyrektor konkursu].

IV nagroda ez aequo nr 2240 - Władisław TARASIUK (Ukraina)

Idea studium opiera się na wyborze 7 posunięcia - w złudzie białe muszą się znaleźć w pozycji wzajemnego zugzwangu, bo nie mogą stracić tempa przy pomocy manewru trójkąta; w rozwiązaniu ten manewr jest możliwy i w zugzwangu znajdują się czarne. Dodatkowa ciekawa złuda 1.Ke4? Godna uwagi jest też ekonomia - studium bez zbędnych bierek.

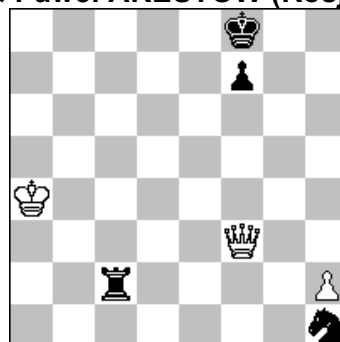
1.f5! Złuda: 1.Ke4? – studium w studium 1...Ke2! 2.f5 h3! 3.Kf4 h2 4.Se4 g5+! 5.Kg4 h5+! 6.K:g5 h4! →. **1...g:f5 2.Kf4 Kg2!** 2...Ke2 3.K:f5 =. **3.Sd3.3.Ke3? f4+!** 4.Ke2 f3+, →. **3...h3 4.Ke3 h2 5.Sf2 f4+ 6.Ke2.** 6.K:f4? K:f2 →. **6...f3+ 7.Ke1!!** Okazuje się, że pozycja króla na e1 jest lepsza niż na e3! Złuda tematyczna: 7.Ke3? h6! 8.Sh1 h5 9.Sf2 h4 10.Sh1 h3 11.Sf2 h1H 12.S:h1 K:h1 13.Kf2 (nie można stracić tempa w przeciwieństwie do gry głównej) 13... Kh2! zz - białe są w zugzwangu. 14.Kf1 Kg3 →. **7...h6! 7...h5 8.Sh1 h4 9.Sf2 h3 10.Sh1 K:h1 11.Kf2 – pat. 8.Sh1 h5 9.Sf2 h4 10.Sh1 h3 11.Sf2 h1H+ 12.S:h1 K:h1 13.Kf1!** Teraz sens siódmego ruchu białych jest jasny - król nie musi grać na f2, można stracić tempo! 13.Kf2? Kh2! zz 14.Kf1 Kg3 →. **13...Kh2 14.Kf2 zz.** - teraz wzajemny zugzwang na korzyść białych. **14...Kh1 15.Kf1!** – remis pozycyjny.

V nagroda **Dawid GURGENIDZE (Gruzja)** **& Martin MINSKI (Niemcy)**



= (5+6)

VI nagroda **Piotr KIRIAKOW** **& Paweł ARESTOW (Rosja)**



+ (3+4)

V nagroda nr 2187 - Dawid GURGENIDZE (Gruzja) & Martin MINSKI (Niemcy)

Po grze początkowej powstaje końcówka hetmańska z trzema wariantami kończącymi się trzema różnymi (choć niezbyt ciekawymi) patami. Drobnny dual w wariacie B.

1.Ha8+! S:a8 1...Kf7 2.Hf8+ Kg6 3.Hg8+ Kh6 [3...K:f6 4.e8S+ S:e8 5.Gc3+ Ke7 6.H:h7+=] 4.G:c7 Hd4+ 5.Kg2 Hf2+ 6.Kh3 Hf1+ 7.Kg4=. **2.e8H+ Hf8 3.He6+ 3.He5? Sc7!** 4.G:c7 Ha8 5.H:g3+ Kh8 6.Ge5 Wh1+ 7.Kf2 Ha7+→. **3...Wf7 3...Kh8 4.He5!** prowadzi do gry głównej. **4.Hg4+ Kh8 5.Hh5+ 5.Hh4+? Wh7 6.Hd4 Hf7 7.Gc3 Wh2!→. 5...Wh7 6.He5!** bateria **6...Wf7 7.Hh5+ Gc3? Hg8! 8.He6 Sb6!→. 7...Wh7 8.He5 Hf7 9.Gc3.9.Hb8+? Hg8 10.He5 Wf7→.9...Sc7 9...Wh2?? 10.He8+! H:e8 11.f7+ +-; 9...Ha7+?? 10.Gd4+-. 10.H:c7! Wh1+!** 10...H:c7 11.f7+ Wg7 (11...H:c3?? 12.f8H#) 12.f8H+=. **11.K:h1 H:c7 (lub A) 12.f7+ Kh7 13.f8H H:c3 (lub B) 14.Hf7+ Kh6 15.Hf4+ g6. 15...Kh5 16.Hf5+ Kh4 17.Hf4+ Kh5 18.Hf5+ =. 16.H:g3+! H:g3 - pat nr 1.**

A) 11...g2+! 12.Kg1! [12.K:g2? H:c7 13.f7+ Kh7 14.f8H H:c3→] **12...H:c7 13.f7+ Kh7 14.f8H H:c3 15.Hf7+ Kh6 16.Hf4+ Kg6 17.Hg3+! H:g3 – pat nr 2**

B) 13...Hc6+ 14.Kg1 H:c3 15.Hf7+/Hf5+ Kh6 16.Hf4+ Kg6 17.Hg4+ Kf6 18.Hf3+! H:f3 – pat nr 3.

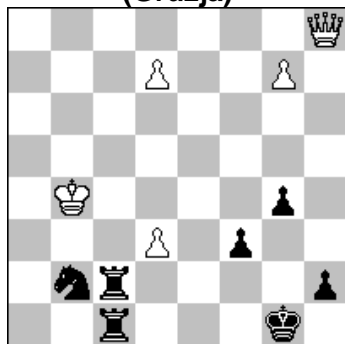
VI nagroda. Nr 1992 - Piotr KIRIAKOW & Paweł ARESTOW (Rosja)

Idea oparta na teoretycznej "twierdzy" W+P przeciwko H+P. Białe mogą zdobyć skoczką, ale wtedy czarne budują wspomnianą twierdzę, do czego potrzebne jest wtargnięcie wieży na 6. linię. Dlatego przy pomocy precyzyjnych ruchów białe to uniemożliwiają i dopiero wtedy zaczynają polowanie na skoczką. Autorzy klarownie przedstawili rozwiązanie i potrzebne warianty.

1.Ha8+! 1.H:h1? Wa2+ 2.Kb5 (2.Kb3 Wa6 =; 2...Wb2+ 3.Kc5 Wc2+ 4.Kd5 Wd2+ = [cz.W osiąga na 6. linii pozycję ze znaną twierdzą]; 1.Hd5? We2 2.Hd8+ We8! = **1...Kg7 2.Hd5!** 2.H:h1 Wa2+

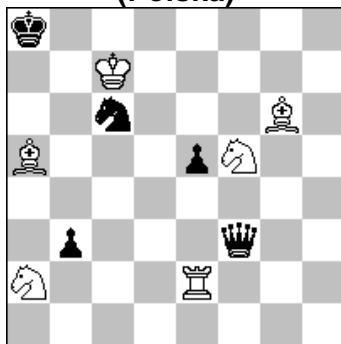
3.Kb5 Wb2+ 4.Kc5 Wc2+ 5.Kd5 Wd2+ 6.Ke5 We2+ 7.Kd6 Wd2+! =; 7...We6+? 8.Kd7 +- **2...Sf2** 2...We2 3.Hg5+ [lub 3.Hd4+ +-] 3...Kf8 4.h4! We6 5.h5 +-; 2...Kg8 3.h4 +-; 2...Kf8 3.h4 +- **3.He5+** 3.h4 Sd3! 4.H:d3 Wc6 =; 4.Hd4+ Kg8! 5.Hd8+ Kg7 =; 3.Hd4+ Kg8! 4.Hd8+ Kg7 5.Hg5+ Kf8 =. **3...Kf8 4.Kb5!** [uzyskanie kontroli nad szóstą linią!] 4.Kb3 Wc6 =. 4...**Sg4 5.Hh8+ Ke7 6.Hh4+ Sf6 7.Hb4+!** 7.Hd4 We2 =. **7...Kd8 8.Ha5+!** 8.Hf8+? Se8 =; 8.Hd4+? Sd7 =. **8...Ke7!** 8...Kd7 9.Ha7+ Wc7 [9...Ke6 10.He3+] 9...Kd8 10.H:f7; 9...Kd6 10.Ha3+ Ke5 11.Ha1+ Ke6 12.He1+; 10.Hd4+ Ke7 [10...Ke6 11.Hb6+] 11.He5+ +- **9.Ha3+! Ke8 10.Ha1!** Białe zrezygnowały z bicia Sh1 w rogu, ale teraz grożą jego zabiciem, bo zablokowały dostęp czarnej wieży do 6. linii. Broniąc się przed stratą skoczek czarne tracą wieżę lub pionka. **10... Sd7 11.Ha8+ . 11...Ke7 12.He4+ +-.**

1 wyróżnienie honorowe
Dawid GURGENIDZE
(Gruzja)



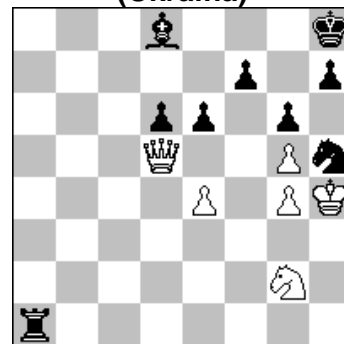
+ (5+7)

2 wyróżnienie honorowe
Andrzej JASIK
(Polska)



+ (6+5)

3 wyróżnienie honorowe
Siergiej DIDUCH
(Ukraina)



= (6+9)

1 wyróżnienie honorowe nr 2247 - Dawid GURGENIDZE (Gruzja)

Efektowne matowe zakończenie z patami w złudach. Mimo sporej liczby bić i kilku promocji w hetmana gra nie sprawia wrażenia nadmiernie brutalnej.

1.d8H S:d3+ 2.H:d3 Wc4+ 3.Kb5.3.Kb3 W1c3+ 4.H:c3 W:c3+ 5.K:c3 h1H 6.H:h1+ K:h1 7.g8H f2 8.Hc4 Kg2 9.H:g4+ Kh2 remis. 3...Wc5+ 4.Kb6 Wc6+ 5.Kb7 Wc7+ 6.Kb8 Wc8+ 7.H:c8 W:c8+ 8.K:c8 h1H 9.g8H f2 10.H:g4+ Hg2 11.Hf1+! 11.Hgd4 Hh3+ 12.H:h3 pat; 11.Hdg3 H:g3 [11...f1H 12.Hd4+ Kh1 13.Hdh4+ Kg1 14.Hhh2#] 12.H:g3+ Kh1 13.H:f2 pat. **11...K:f1 12.Hd1#.**

2 wyróżnienie honorowe nr 1987 – Andrzej JASIK (Polska)

Forsowna, ale z ofiarami gra prowadzi do malowniczego wzorowego mata z **czterema** (w tym 3 aktywne) blokowaniem. Mankament: czarne de facto wcale nie grają wykonując jedyne posunięcia.

1.Sd4! 1.We3? Hd5 2.Sc3 H:a5+ 3.K:c6 Ha6+ 4.Kc5 H:g6 5.W:e5 b2 =; 1.Sd6? H:e2 2.Sc3 Hf3 3.Ge4 H:e4 4.Sc:e4 S:a5 =. **1...e:d4 .1...S:d4 2.Ge4 H:e4 4.W:e4 b:a2 4.W:e5a1H 5.We8+ Ka7 6.Gb6+ Ka6 7.Wa8+ Kb5 8.W:a1 +-; 1...Hg3 2.Ge4 e:d4 3.Kc6 +-.** **2.We8+ 2.Ge4? Hf7+ 3.K:c6 b:a2=.2.Ka7 3.Gb6+ Ka6 4.Gd3+! H:d3 5.Sb4+! S:b4 6.Wa8+ Kb5 7.Wa5+ Kc4 8.Wc5#**

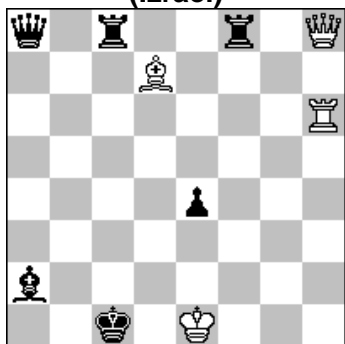
3 wyróżnienie honorowe nr 2223 - Siergiej DIDUCH (Ukraina)

Ciekawe studium składające się z dwóch faz. W pierwszej mamy ostrą grę z kilkoma biciami, ale - co należy podkreślić - nie są to brutalne wymiany, ale obustronne ofiary. W drugiej fazie czarne mają przewagę wieży, ale białe potrafią zręcznymi manewrami wymusić pata.

1.Hd4+.1.H:d6? Wh1+ 1...Gf6 2.g:f6 Wh1+ 3.Kg5 h6+ 4.K:h6 Sf4+ 5.Sh4! 5.Kg5? Sh3+ 6.Kh4 Sg1+ 7.Kg3 [7.Kg5 Sf3+] 7...Se2+. **5...W:h4+ 6.Kg5 Wh7! 7.K:f4!** 7.H:d6? Sh3# **7...e5+ 8.H:e5 d:e5+ 9.Kg5! Wg7 9...Wh1 pat 10.Kh6 Wg8 11.g5 Wa8 pat.**

4 wyróżnienie honorowe

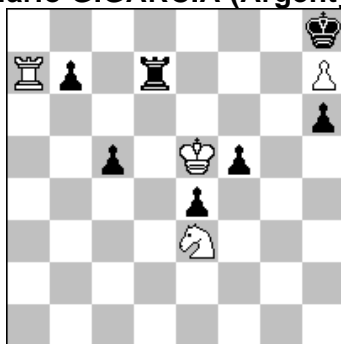
**Amazia AVNI
(Izrael)**



= (4+6)

5 wyróżnienie honorowe

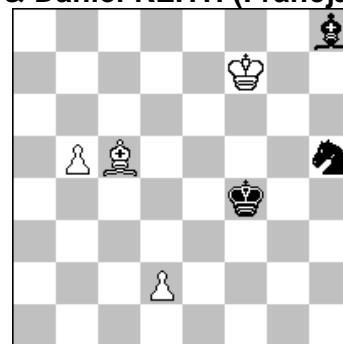
**Peter KRUG (Austria)
& Mario G.GARCIA (Argentyna)**



+ (4+7)

6 wyróżnienie honorowe

**Paweł ARESTOW (Rosja)
& Daniel KEITH (Francja)**



+ (4+3)

4 wyróżnienie honorowe nr 2175 - Amazia AVNI (Izrael)

Gra początkowa z wieloma biciaми (szkoda, że nie udało się stworzyć innej) prowadzi do zaskakującej puenty z ofiarą hetmana 6.Hf3!!

1.Ha1+ Gb1 2.Wa6! Wf1+! 2...Hb7?? 3.Ha3+ +- 3.K:f1 H:a6+! 3...Wf8+ 4.Ke1= 4.H:a6 Gd3+ 5.H:d3 5.Ke1 G:a6 6.G:c8 G:c8 -+ 5...Wf8+ 5...e:d3 6.G:c8 d2 7.Gg4= 6.Hf3!! 6.Ke2 e:d3+ 7.K:d3 Wd8 -+ 6...W:f3+ 6...e:f3 7.Kf2= 7.Ke2 e3! 8.K:f3 8.Gc6? Wh3! -+ [8...Wg3? 9.Ge4!]=. 8...Kd2 9.Gb5. Odnotujmy symetrię między Gg4 [po 5 ...e: d3] i Gb5 [gra główna] oraz między e:d3 [po 6.Ke2] [po 6.Hf3].

5 wyróżnienie honorowe nr 2084 - Peter KRUG (Austria) & Mario G.GARCIA (Argentyna)

Pułapka na wieżę, unikając jej czarne dostają mata.ciekawa złuda w 4 ruchu.

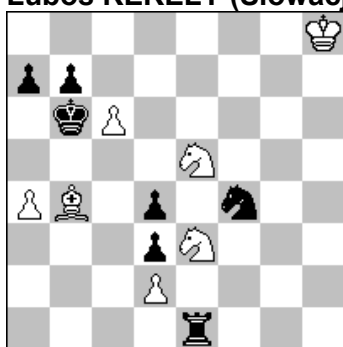
1.Sd5! Złuda: 1.Ke6? Wd3! [1...Wg7? 2.Sd5! K:h7 3.Sf6+ Kg6 4.Wa2 h5 5.Se8 Wh7 6.Wg2+ Kh6 7.Wg8 f4 8.Kf5 Wf7+ 9.Sf6 W:f6+ 10.K:f6 +-] 2.Sd5 K:h7 3.W:b7+ Kg6 4.Sf4+ Kg5 5.S:d3 e:d3 6.Ke5 [6.Wg7+?? Kf4! -+] 6...Kg4! 7.Wd7 h5! 8.W:d3 h4!= **1...W:h7 1...K:h7 2.Sf6+-** widelki.
2.Ke6! Kg7 3.Sf6! 3.K:f5? Kf8! 4.Wa8+ Kf7! 5.Wb8 Wg7!= **3...Wh8 4.Wa1!** Złuda tematowa: 4.Wa2? h5! 5.Wg2+ Kf8 6.Sd7+ Ke8 7.Wa2 Wh6+ 8.Sf6+ Kd8! 9.Kf7 f4 10.Kg7 [10.Wd2+ Kc7=] 10...Ke7! 11.Sg8+ Ke6=. **4...h5 4...Wc8 5.Wg1+ Kf8 6.Wg8# 5.Wg1+ Kf8 6.Sd7+!** 6.Wb1? Kg7 [6...b5? 7.Sd7+ Ke8 8.Wa1 Wh6+ 9.Sf6+ Kd8 10.Kf7 e3 11.Kg7 Ke7 12.Sg8+ Kd6 13.S:h6+-] 7.Wg1+ Kf8 8.Sd7+ +- strata czasu. **6...Ke8 7.Wa1!** 7.Wd1? Kd8!= **7...Wh6+ 7...Kd8 8.Wa8+-**związanie. **8.Sf6+ Kf8 8...Kd8 9.Kf7 f4 10.Kg7 Ke7 11.Sg8+ Ke6 12.K:h6+- [12.S:h6 f3=] 9.Wa8+ Kg7 10.Wg8#** mat wzorowy.

6 wyróżnienie honorowe nr 2071 - Paweł ARESTOW (Rosja) & Daniel KEITH (Francja)

Dokładna gra robi miłe wrażenie mimo braku specjalnego motywu przewodniego.

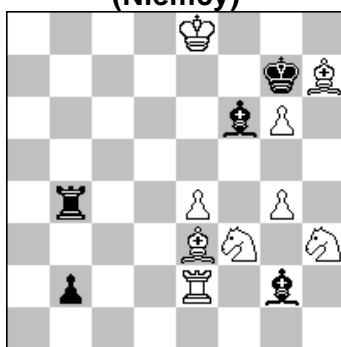
1.Ke6! 1.b6? Ke4 [Sf6] 2.d4 [2.b7 Ge5 =] 2...Sf6 3.b7 Sd7 4.Ke7 Sb8 =. **1...Ke4!** 1...Sg7+ 2.Kd7! Sf5 3.b6 Ge5 4.d4! Gb8 5.Kc8! +- **2.d3+!** 2.b6[d4]? Sf4+! =. **2...K:d3 3.b6 Sg7+!** 3...Sf4+ 4.Kd7! Sd5 5.b7 Ge5 6.Gd6! G:d6 7.K:d6 +- **4.Kd5!** 4.Kd7? Sf5 5.b7 Ge5 6.Gd6 G:d6 =. **4...Se8.** 4...Sf5 5.b7 +- **5.b7 Sc7+ 6.Kc6 Sa6 7.Kb5!** 7.Kb6? S:c5[Sb8] 8.b8H Sd7+ = **7...Sc7+, 7...Sb8 8.Gd6 Sd7 9.Kc6 +- 8.Ka4!** Złuda: 8.Ka5? Gc3+! 9.Ka4 Sa6 10.Kb5 Sc7+ 11.Kb6 [11.Kc6 Sa6 - remis pozycyjny] 11...Ge5! 12.b8H Sd5+! 13.Kb7 G:b8 = **8...Sa6 9.Ka5!** 9.Kb5? Sc7+ - strata czasu **9...Sb8 9...S:c5 10,b8H Gc3+ 11.Kb5! +-[ale nie 11.Kb6? Sd7+ =] 10.Gd6 Gc3+!** 11...Sd7 12.Kb5 Gd4 13.Kc6 Ga7 14.K:d7 +- **11.Kb5!** 11.Kb6? Gd4+! 12.Kb5 Ga7! =; 11.Ka4? Sd7 12.Kb5 Ke4! 13.Kc6 Se5+! 14.Kc7 Ga5+! 15.Kc8 Sc6 = **11...Sd7 12.Kc6 wygrana.**

Pochwała ex aequo
Michal HLINKA
 & **Luboš KEKELY (Słowacja)**



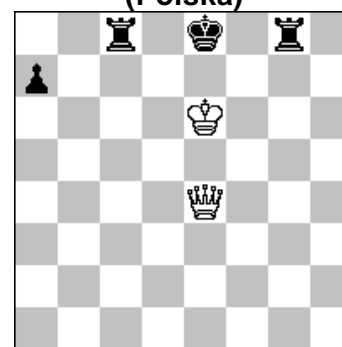
+ (7+7)

Pochwała ex aequo
Martin MINSKI
 (Niemcy)



+ (9+5)

Pochwała ex aequo
Andrzej BABIARZ
 (Polska)



+ (2+4)

Pochwała ex aequo nr 1993 - Michal HLINKA & Luboš KEKELY (Słowacja)

Ostra gra bez jakiejś idei, ale kilka ciekawych posunięć: ofiary, rezygnacja z bicia.

1.Ga5+! 1.S3c4+? Kc7 2.Ga5+ b6 3.Gb4 Wg1 4.Gd6+ Kc8 5.Sf3 Wc1 6.Sce5 Wc2 7.Kg8 Se6 8.Ge7 Sc5 9.Gg5 Se6 10.Gf6 Sc7 11.Kf7 a5 12.Sg6 Sd5 13.Ke6 W:c6+ 14.K:d5 W:f6 =; 1.Gc5+? Kc7 2.S3c4 b:c6 =. **1...K:a5 2.S3c4+!** 2.c7? Wh1+ 3.Kg8 Wg1+ 4.Kf7 Wg7+! 5.K:g7 Se6+ 6.Kf6 S:c7 7.Sf5 K:a4 8.S:d4 Kb4 9.Kf5 a5 10.S:d3+ Kc4 11.Ke4 a4 12.Se5+ Kb4 13.Kd3 b5 =. **2...Ka6!** 2...K:a4 3.Sb2+ Ka3 4.c:b7 Sg6+ 5.Kg7 S:e5 6.b8H We2 7.Hb5 a6 8.Sc4+ S:c4 9.H:c4 W:d2 10.Kf6 +- **3.c7 Sg6+!** **4.Kg7!** [rezygnacja z bicia] 4.S:g6? We8+ 5.Kg7 Wc8 =. **4...Se7 5.S:d3 Wg1+** 5...b6 6.S:e1 Kb7 7.Kf6 Sc6 8.Ke6 K:c7 9.Sf3 d3 10.Sce5 Sb4 11.Sd4 Kb7 12.Kf5 Ka6 13.Sb3 +- **6.Kf7!** [grozi Sb4/c5 mat] 6.Kf8? b6 7.Sd6 Sc8 8.Sb4+ Ka5 9.S:c8 K:b4 10.Sd6 Wc1 =; 6.Kf6? b6 7.K:e7 Kb7 =. **6...b6 7.Sd6!** [rezygnacja z bicia] 7.K:e7? Kb7 8.Kd6 Wg6+ =. **7...Sc8! 8.Sb4+!** 8.S:c8? Kb7 9.S:a7 K:c7 10.Sb5+ Kb7 11.Ke6 Wa1 =. **8...Ka5 9.S:c8.** 9.Sc6+ Ka6 [to tylko strata czasu] 10.S:c8? Kb7 =. **9...Wc1.** 9...K:b4 10.S:a7 Wc1 11.c8H W:c8 12.S:c8 K:a4 13.S:b6+ Kb3 14.Ke6 Kc2 15.Sc4 Kd3 16.Kd5 +- **10.Sd5** – wygrana. poświęcenie, rezygnacja z bicia, groźba mata S.]

Pochwała ex aequo nr 2072 - Martin MINSKI (Niemcy)

Dwie słabe promocje. Studium znalazłoby się wyżej, gdyby nie fakt, że na 10 pierwszych półposunięć tylko 3 są bez bicia.

1.Gh6+! K:h6 **2.g5+.** 2.W:b2? G:b2= **2...G:g5.** 2...Kg7 3.g:f6+ K:f6 4.W:b2! W:b2 5.Shg5 G:f3 6.S:f3+- **3.W:b2! W:e4+.** 3...W:b2 4.Sh:g5 G:f3 5.S:f3+- **4.Kf7.** 4.Kf8? Ge7+ 5.Kg8 G:f3=; 4.Kd7? G:h3+=.

A 4...G:h3 5.S:g5 K:g5 6.Wg2+! 6.Wb5+? Kh6 7.Wb6 [7.g7 Ge6+=] 7...Ge6+ 8.W:e6 W:e6 9.K:e6 Kg7=; 6.g7? Ge6+ 7.Ke7 Gf5+=. **6...G:g2 7.g7 Wf4+ 8.Ke6 Wf6+ 9.Ke5 Gd5!** gra na pata **10.K:d5 Wd6+!** **11.K:d6 Kf6 12.g8W!** +- Feniks 12.g8H? pat; 12.g8S+? Kg7=.

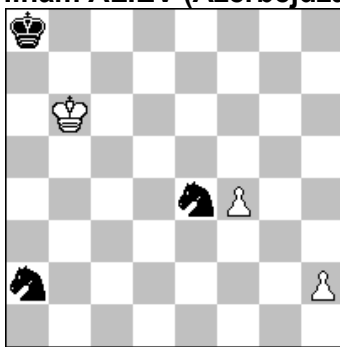
B 4...G:f3 5.S:g5 K:g5 6.Wb5+. 6.Wg2+? Kh6! 7.g7 Wf4+ 8.Ke6 Wg4 9.W:g4 G:g4+ 10.Kf7 Ge6+! =; 6.g7?? Gh5+ 7.Kg8 We8#. **6...Kh6 7.g7 Wg4 8.g8S+!** +- 8.g8H? Gd5+! 9.W:d5 W:g8 10.G:g8/K:g8 pat idealny.

Pochwała ex aequo nr 2078 - Andrzej BABIARZ (Polska)

Sympatyczna miniatura na temat dominacji.

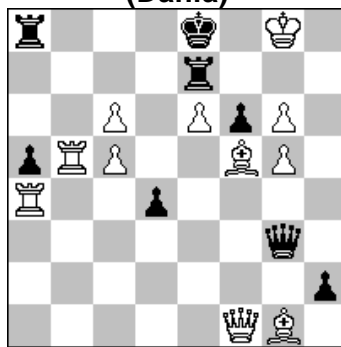
1.Kf6+? Kd8(f8) 2.He7# 1...Kd7!; 1.Kd6+? Kf8(d8) 2.He7# 1....Kf7!; 1.Hb7? Wg6+! =; 1.Hh7? Wc6+! =; 1.Ha4+? Kf8! 2.Hb4+ Kg7! =. **1.He5! a6! 2.Hh5+!** **Kd8 3.Ha5+!** **Ke8 4.He5! a5!** 4...Wc6+ 5 Kd5+! Kd7 6.Hf5+! **5.Hh5+!** 5.Hb5+? Kf8! 6.Hf5+ Kg7! 7.Hg5+ Kh7! 8.Hh5+ Kg7 itd.= **5....Kd8 6.H:a5 Ke8 7.He5! Wa8!** 7...Wd8 8.Hh5+! **8.Hb5+!** 8.He4 Wc8! itd. **8....Kf8!** 8....Kd8 9.Hd7 **9.Kf6! Wg7 10.Hc5+!** **Kg8 11.Hd5+!**

Pochwała ex aequo
Andrzej BABIARZ (Polska)
& Ilham ALIEV (Azerbejdżan)



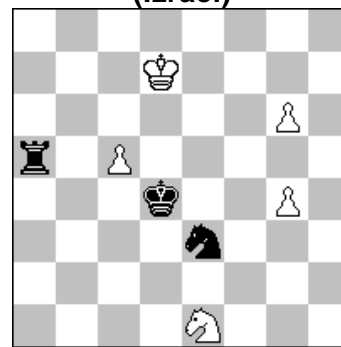
+ (3+3)

Pochwała ex aequo
Steffen NIELSEN
(Dania)



+ (11+8)

Pochwała ex aequo
Michael PASMAN
(Izrael)



= (5+3)

Pochwała ex aequo nr 2083 - Andrzej BABIARZ (Polska) & Ilham ALIEV (Azerbejdżan)

Ciekawe wykorzystanie pozycji Troickiego z promocją w skoczka.

1.Kc6! 1.f5? Sb4! 2.Kb5 Sd5—+. **1...Sac3** 1...Sb4+ 2.Kd7! Sf6+ 3.Ke6=. **2.f5 Sf6 3.Kd6!** 3.h4? Sce4 4.h5 Sg5 5.h6 Sgh7—+. **3...Sce4+** **4.Ke5!** 4.Ke6? Kb7 5.h4 Sh5!—+. **4...Kb7 5.h4 Kc7 6.h5 Kd7 7.h6 Ke7 8.h7 Sg5 9.h8S!** 9.h8H? Sf7+ 10.Kf4 S:h8 11.Kg5 Kf7!—+ remis.

Pochwała ex aequo nr 2211 - Steffen NIELSEN (Dania)

Pozycja i gra jak z gry środkowej. Kilka trudnych posunięć, ale brak ciekawej idei.

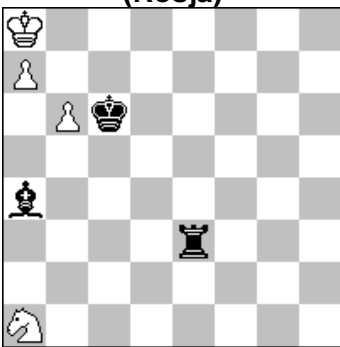
1.c7 1.Wb8+? H:b8 2.G:h2 Hb5! [2...H:h2? 3.W:d4 +-] 3.c7 H:f1 4.Ge4 Ha6=; 1.G:h2?? O-O-O#. **1...H:c7** 1...Wg7+ 2.K:g7 H:c7+ 3.e7 H:e7+ 4.Kh6 h1=H+ 5.Gh3+-. **2.Wb8+ H:b8** 2...W:b8 3.g:f6 h1H 4.Gh3+-. **3.G:h2 Hb7!** 3...Hb1 4.Ha6,[4.W:d4; 3...H:h2 4.W:d4,4.Hb5+. **4.Gb8** 4.Gc7? W:c7! **4...Wg7+!** 4...W:b8 5.g:f6. **5.Kh8 He7 6.Hb5+** 6.Gd6? O-O-O#. **6...Kf8 7.He8+** unicestwienie **7...K:e8** 7...H:e8 8.Gd6+ We7 9.g7#. **8.Gd6 Hb7** 8...H:e6 9.G:e6 W:g6 10.Kh7 W:g5 11.c6+-; 8...f:g5 9.G:e7+-. **9.g:f6** 9.W:a5? W:a5 10.g:f6 Wa7 11.f7+ H:f7 12.g:f7+ Wa:f7 13.e:f7+ K:f7=. **9...Wh7+!? 10.g:h7** 10.Kg8 Wg7+ 11.Kh8 Wh7+ 12.g:h7 strata czasu. **10...Hf7 11.Ge7 +** [11.Ge5?? Hf8#].

Pochwała ex aequo nr 2229 - Michael PASMAN (Izrael)

Gra białych pionków przeciwko wieży i skoczkiowi czarnych. Z kilkoma ciekawymi momentami – promocja w skoczka, ofiara, blokowanie pola.

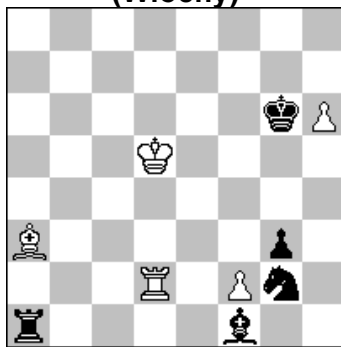
1.Sc2+! 1.Sf3+ K:c5; 1.c6 Wa7+! 2.c7 [2.Kd6 Sc4+ 3.Ke6 Ke4 4.Sc2 Wc7 5.Sb4 Se5 6.Kd6 Wg7 7.c7 Wd7+] 2...Sd5 3.Sf3+ Kc5 4.Se5 W:c7+; 1.Kd6 Sc4+ **1...S:c2 2.c6 Se3** 2...Sb4 3.c7. **3.c7!** 3.g7 Wg5 +- **3...Sd5!** Poboczna gra: 3...Sc4!? 4.g7 Wg5 5.Ke6! We5+ 6.Kd7! Wg5 7.Ke6 We5+ 8.Kd7 Sb6+ 9.Kc6! We6+ 10.Kb7,b5 Wg6 11.g8H! W:g8 12.K:b6 =. **4.g7!** 4.c8H Sb6+. **4...Wa8!** **5.c8S!** Temat Feniks - ofiarowany skoczek odradza się. Blokowanie pola c8; 5.c8H Sb6+ 6.Ke6 W:c8 7.Kf7 Wc7+ 8.Kf8 Sd7+ +- **5...Sf6+** **6.Ke6! Sg8 7.Sd6!** 7.Se7 Wa6+ 8.Kf7 Sh6+ 9.Ke8 Ke5. **7...Ke3 8.Kf7 Kf4** 8...Sh6+ np.9.Kg6 S:g4 10.Kg5 Se5 11.Sf5+ Ke4 12.Se7. **9.Se8!** - przeniesienie blokowania z c8 na e8 - **9...Sh6+** **10.Kg6 W:e8** 10...Wa6+, np.11.Sf6 Sg8 12.g5 Se7+ 13.Kf7. **11.K:h6.**

Pochwała ex aequo
Władimir KUZMICZEW
(Rosja)



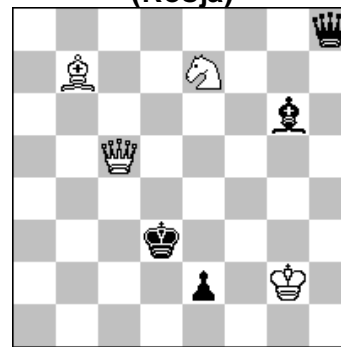
= (4+5)

Pochwała ex aequo
Jan SPRENGER
(Włochy)



= (5+5)

Specjalne wyr. honorowe
Jurij BAZŁOW
(Rosja)



+ (4+4)

Pochwała ex aequo nr 2246 - Władimir KUZMICZEW (Rosja)

Gra opiera się na oryginalnym układzie sił 3S przeciwko wieży i gońcowi. Aby powstała taka nietypowa pozycja oba białe pionki zamieniają się w skoczki. Promocje w skoczki są mało efektowne jako jedyne obrony przed natychmiastowym matem i mało oryginalne.

1.b7! Kc5! 2.Kb8! (2.b1H Gc6+! 3.Hb7 We8# - mat wzorowy ze związanym hetmana; 2.Sc2? We8+! 3.b1H Gc6# - mat wzorowy ze związaniem hetmana; 2.Sb3+? G:b3 3.b8H Gd5+! 4.Hb7 We8# -jeszcze jeden mat wzorowy ze związaniem hetmana) **2...Kb6! 3.a8S+!** (3.a8H? We8#) **3...Kc6! 4.Sc7! Gd1! 5.Ka7!** (6.Kc8? Wg3/Wh3 7.b8S+ Kc5! (7...Kd6 – strata czasu) 8.Sd7+ Kc4! 9.Se5+ Kc3! 10.Sb5+ Kb2! – i biały skoczek ginie, czarne wygrywają; 10.Sd5+ Kd4! – podobnie jak poprzednio; 10...Kb2? 11.Se3! W:e3 12.Sc4+! - remis; 11...G~ 12.Sac2/Sec2 – remis) **5...Wa3+ 6.Sa6! Ge2 7.b8S+** (7.b8H? W:a6#) **7...K~ 8.Sc2!** z następnym **9.Scb4 –remis** W kontgrze białe pięknie promowały ona pionki w skoczki! Jeszcze wariant z tematycznym odniesieniem: 2...We8+ 3.Kc7 We7+ 4.Kd8! – remis (ale nie: 4.Kc8? Kc6! 5.b8S+ Kb6! 6.a8S+ -6...Ka5 7.Sb3+ G:b3 8.Sc6+! = =; 6...Kc5 7.Sa6! Sac7+! 8.Kc4 Sb4!! 9.K:b4 Sd5+! =. Ale po np.: 6...Ka7 7.Sc7 We1 8.Sd7 Wc1! 9.Kd8 Wd1! – biały skoczek ginie, czarne wygrywają.

Pochwała ex aequo nr 2259 - Jan SPRENGER (Włochy)

Ostra gra z obu stron. Dual w 8 ruchu psuje wrażenie. Zwłaszcza w konkursie na takim poziomie! Czarne grożą A: W:a3 i B: Sf4+, a następnie g3-g2-g1H. Ruch Gd6 odnosi się do obu gróźb, ale białe powinny najpierw zagrać **1.h7!** zmuszając czarnego króla do bicia na h7. Złuda tematowa: 1.Gd6? Sf4+ ! 2.G:f4 g2 3.Gh2 (3.h7!? Wa5+! -+. 3...Wa5+ 4.Ke4 - przy cz. K na g6 ruch Ke6 nie ma sensu - 4...Wh5 5.Gg1 Wh1 6.h7 K:h7 -+ - biały król jest za daleko, by rozpocząć kontratak; **1...K:h7 2.Gd6 Sf4+!** Czarne bronią się zmuszając białego gońca do pójścia na g1, gdzie jest bezradny wobec manewru Wa1-a5-h5-h1. **3.G:f4 g2 4.Gh2 Wa5+ 5.Ke6!** –przygotowuję kontrgrę - **5...Wh5 6.Gg1 Gc4+!** [6...Wh1 7.Kf6 W:g1 8.Wd7+ - przechodzi do gry głównej] **7.Kf6 Wh6+ 8.Kg5** [Kf5 jest również możliwe, warianty są identyczne: 8.Kf5!? Wh1 9.Wd7+ (9.Wd1? Ge2! 9...Kg8 10.Wd1! (10.Wd4? Ge2! 11.Kg6 Gh5+ 12.Kf6 W:g1 -+) 10...Gf1 (10...Ge2 11.Wa1 Gf1 12.Kg6 etc 11.Kf6 etc. **8...Wh1 9.Wd7+!** złuda logiczna: 9.Wd1? Ge2! 10.Wd7+ (10.Wa1 Gf1 11.Wa7+ Kg8 12.Kg6 [pozycja z b.Wa7] 12...Gd3+ -+ (Kf8) 10...Kg8,Kh8 11.Kf6 (11.Kg6 Gh5+! 12.Kf6 W:g1 13.Wd8+ Kh7 14.Wd7+ Kh6 15.Wd8 [pozycja : z cz.Gh5] 15...Gg6 -+) 11...W:g1 12.Wd8+ Kh7 13.Wd7+ Kh6 14.Wd8 Kh5 15.Kf5 [pozycja Y z cz.Ge2] 15...Gg4+! -+ (15...Kh4? 16.Wh8+ Gh5 17.Wg8! =) **9...Kg8 10.Wd1 Gf1** gra główna: 10...Ge2!? 11.Wa1! [11.Wc1 ? /Wb1]) 11...Gf1 12.Kg6 Kf8 13.Kf6 Ke8 14.Ke6 Kd8 -+) 11...Gf1 12.Kg6 [pozycja Z z b.Wa1] 12...Kf8 13.Kf6 Ke8 14.Ke6 Kd8 15.Kd6 Kc8 16.Kc6 Kb8 17.Wb1+ Ka7 18.Wa1+ Kb8 19.Wb1+ Kc8 20.Wa1 Wh6+ 21.Kd5 Wh1 22.Kc6 remis z powodu wiecznej groźby mata) **11.Kf6!** (11.Kg6 ? Kf8 12.Kf6 Ke8 -+) **11...W:g1 12.Wd8+ Kh7 13.Wd7+ Kh6 14.Wd8** – [pozycja : z cz.Gf1] **14...Kh5 15.Kf5** [pozycja Y z cz.Gf1] **15...Gd3+!?** 15...Kh4?? 16.Wh8#) **16.W:d3 Wh1 17.Wd8! Kh6 18.Kf6 Kh7 19.Wd7+ Kg8 20.Wd8+ Kh7 21.Wd7+ Kh6 22.Wd8 Kh5 23.Kf5** remis

Specjalne wyróżnienie honorowe nr 2252 - Jurij BAZŁOW (Rosja)

Piękny mat wzorowy z dwoma blokowaniem z efektowną ofiarą hetmana. Gra prowadząca do tego zawiera kilka ciekawych motywów z obu stron: promocja czarnego skoczka, precyzyjny wybór 4, 6 i 7 posunięcia.

Studium bardzo mi się podoba i te wszystkie powyższe elementy zasługują na bardzo wysoką ocenę, więc dlaczego **tylko specjalne wyróżnienie honorowe?**

Zanim wyjaśnię, podaję dokładne rozwiązanie autorskie (tłumaczenie z języka rosyjskiego):

Ostatnimi laty przyjęło się, że podobne końcówki (z pionkiem lub bez) strona silniejsza powinna wygrywać. Ale to nie jest dokładnie tak. Szanse strony słabszej na remis są tym większe im ich król jest bliżej brzegu szachownicy, ale przy pełnej koordynacji figur. tutaj jeszcze czarne mają zaawansowanego pionka, choć pierwsze ruszają się białe.

1.Ga6+! Jeśli 1.S:g6?, to 1...e1S+! z remisem "wg Łomonosowa". Wstępne szachy hetmanem typu 1.Hb5+? Kd2 2.Hg5+ Kd1 3.S:g6 (3.H:g6? 3...e1H! remis) tez nic nie dają po promocji pionka w skoczka albo 3...Hc3.1...Kd2 **2.Hd6+!** Nie dają białym korzyści następujące ruchy: 2.Ha5(b4)+? Hc3; 2.Hg5+? Kd1 3.Hd5+ Kc1 4.G:e2 Gb1(c2, h7) – tylko remis. **2...Kc1! 3.S:g6!** Dalsze szachy nie mają sensu. Ale dla czarnych promocja w hetmana jest podobna do śmierci: 3...e1H? 4.S:h8 (najprostsze i najsukuteczniejsze). Dlatego **3...e1S+! 4.Kf2!** (4.Kf1? Hh1+! 5.Kf2 Sc2! - i nie ma wygranej) **4...Hc3! 5.Sf4!** (5.Se5? Sc2!) **5...Hd2+!** W przeciwnym razie czarne szybko stracą skoczka: 5...Kc2 6.K(G)e2!; 5...Kb2 6.Se2! **6.Se2+!** Szach na szach! **6...Kd1 7.Ha3! Sc2!** I nagle

w momencie, w którym pozornie czarne są bezpieczne następuje nieoczekiwany ruch jak grom z jasnego nieba: **8.Hc1+!! H:c1**. Nie ma wyboru.**9.Sc3+! Kd2 10.Se4+! Kd1 11.Ge2#!** Można odwoływać się do baz, żeby wyłović obalenia albo duale, ale fakt jest faktem: matowy finał z ofiarą hetmana po promocji czarnego pionka w skoczka i dokładnej obronie przeciwnika - to jedyny sposób wygranej w tej pozycji, z czego białe korzystają w stu procentach. Zwycięstwo! Choć z pozycji siły, ale dopiero wtedy, kiedy ta siła się znacznie zmniejszyła.

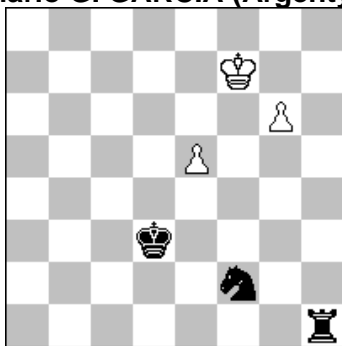
Bardzo ładny komentarz, ale w wielu miejscach brakuje w rozwiązaniu wyjaśnień dlaczego należy grać tak, a nie inaczej. Powoływanie się na bazy bez podania jakiegokolwiek sposobu do wygranej czy remisu jest moim zdaniem niewystarczające, a zdania typu "szanse strony słabszej na remis są tym większe im ich król jest bliżej brzegu szachownicy, ale przy pełnej koordynacji figur" niczego w konkretnej pozycji nie wyjaśniają.

Autor w komentarzu do 1 posunięcia podaje "Jeśli 1.S:g6?, to 1...e1S+ i remis wg. Łomonosowa" nie podając **żadnych** analiz. W komentarzu do 3 posunięcia pisze "dalsze szachy nie mają sensu" i też nie podaje **żadnych** analiz. Nie podaje też dlaczego wygrywa np. tylko 1.Ga6+, 2, Hd6+, 7.Ha3! czy 8.Hc1+! Nie podaje, jak wygrać w pobocznych wariantach: np. po 2...Ke3 (wszystkie silniki komputerowe pokazują ten ruch jako wielokrotnie silniejszy niż autorskie 2... Kc1). Aby się o tym wszystkim przekonać trzeba odwoływać się do odpowiednich baz (co zresztą autor sugeruje), przy czym powstające analizy wydają się być tak długie i skomplikowane, (przy tego typu końcówkach czasami droga do celu liczy ponad 300 posunięć!) że nie do zrozumienia przy szachownicy i trzeba bazie po prostu uwierzyć. Być może da się tu pokazać klarowną drogę do celu w tych wszystkich sytuacjach, ale jeśli tak jest, to jest to zadaniem **autora!**

Problem nie leży w korzystaniu z bazy czy komputera (nie ma znaczenia czy dana pozycja jest na dysku, czy jest na bieżąco przez silnik szachowy analizowana, czy do analizy autor zatrudnia szachowych arcymistrzów, czy analizuje sam). Problem polega na tym, że studium w takiej redakcji rozwiązania wydaje się nie do przeanalizowania czy zrozumienia dla zwykłego śmiertelnika, w tym sędziego. Gdyby nie ten, moim zdaniem, istotny mankament, studium zdobyłoby bardzo wysoką "normalną" nagrodę.

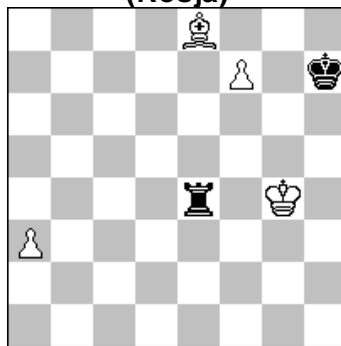
Myślę, że przedstawiony przy okazji tego studium problem wymaga dyskusji. Być może wielu autorów i potencjalnych sędziów ze mną się nie zgodzi i uzna takie studia za pełnowartościowe i taką prezentację rozwiązania bez wyjaśnień za wystarczającą. Niewykluczone, że zostaną do ich zdania przekonani jakimiś nie do odparcia argumentami, ale na razie kieruję się przy ocenie swoją (niekoniecznie jedyną słuszną) opinią.

Specjalna pochwała
Michal HLINKA (Słowacja)
& **Mario G. GARCIA (Argentyna)**



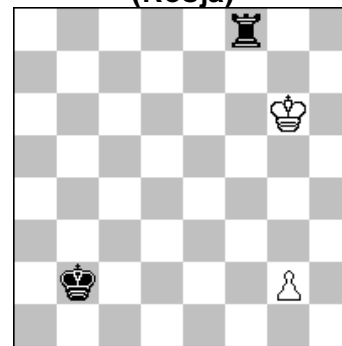
= (3+3)

Specjalna pochwała
Władimir KUZMICZEW
(Rosja)



+ (4+2)

Specjalna pochwała
Władimir KUZMICZEW
(Rosja)



= (2+2)

Specjalna pochwała nr 2066 - Michal HLINKA (Słowacja) & Mario G.GARCIA (Argentyna)

Jest wiele studiów z promocją w skoczka przy takim materiale - pamiętam kilka podobnych utworów A. Soczniewa. Dlatego *specjalna pochwała*.

1.g7! Złuda: 1.e6? Wf1! **a)** nie 1...Sg4? 2.g7 Wf1+ 3.Kg6! Wg1 (3...Se5+ 4.Kh7 Wh1+ 5.Kg8 Wa1 6.Kh7 Wa7 7.e7 W:e7 8.Kh8 Sf7+ 9.Kh7 Sd6 10.Kh8+) 4.e7! Se3+ 5.Kf7 Sf5 6.g8S! =; **b)** nie 1...Se4 2.e7 Kd4 [2...Wg1 3.e8S! =] 3.e8S! Wf1+ 4.Ke7 Sg3 5.Sd6! Sh5 6.Se8 Wa1 7.g7 Wa7+ 8.Kf8 =; 2.g7 Se4+ [2...Sg4+? 3.Kg6 =] 3.Ke7 Sf6 4.Kf7 Sh5+ 5.Kg6 Wg1+ 6.K:h5 W:g7-; 2.e7 Sg4+ 3.Kg7 Sf6 4.Kf7 Sd5+ 5.Ke6 We1+ 6.K:d5 W:e7 -+) **1...Sg4 2.e6 Wf1+**. 2...Sh6+ 3.Kg6 Sg8 4.Kf7 =. **3.Kg6 Wg1** {gra główna 3...Se5+ 4.Kh7 Wh1+ 5.Kg8 Wa1 [5...Sc6 6.Kf7 /f8 6...Wf1+ 7.Ke8 Wg1 8.Kf8 =] 6.Kh7! [6.e7? Wa8+ 7.Kh7 Sg4! 8.g8H Sf6+--+] 6...Wa7 7.e7! [7.Kh8? Sg6+ 8.Kh7

Se7—+] 7...W:e7 8.Kh8 Sf7+ 9.Kh7 Sd6 10.Kh8=} **4.e7!** 4.g8H? Sh6+! →. **4...Se3+ 5.Kf7!** 5.Kh7? Sd5! 6.e8S Se7 7.Sf6 Wh1+ →; 5.Kf6? Sd5+! 6.Kf7 S:e7 →. **5...Sf5 6.g8S!** 6.e8S? Sh6+ →. **6...Kd4** (6...We1 7.Kf8=; 6...Sd6+ 7.Ke6=) **7.Sf6!** (7.Kf8? Sd6 8.Sf6 Wf1 9.Kg7 We1 10.Kf8 We6 11.e8S Sf5 →; 7.Kf6? Sg7 8.Kf7 Ke5 9.Sf6 (9.Sh6 Se6 10.e8H [10.e8S Sd8+ →] 10...Wg7#) 9...Se6 10.Sd7+ Kf5 11.e8S Sg5+ 12.Ke7 We1 →) **7...Wg7+** (7...Sd6+ 8.Ke6=) **8.Ke6 S:e7 9.Se8!** (9.Sh5? Wg5 →) **9...Wh7 10.Sf6 Wg7 11.Se8=.**

Specjalna pochwała nr 2004 - Władimir KUZMICZEW (Rosja)

Opracowanie własnego wcześniejszego studium na temat słabych promocji. Wystarczająco oryginalne do wyróżnienia, ale za mało oryginalne do wyróżnienia wysokiego. Nie dodaje wartości studium to, że biały król stoi w pozycji początkowej pod szachem.

Pozycja jest oparta na studium nr 1531 (07.08.2018). Ale w tej pozycji jest nieoczekiwane nowa gra w złudzie. tematyczna złuda: 1.Kf5? We1 2.f8S+! Kg8 3.Se6! Wa1 4.a4! ale: 1... We3! 2.f8S+ W:a3 =. (Nowość) Białe nie promują pionka w skoczka, ale grają: 2.Kf6 – następuje 2...W:a3, i teraz nieoczekiwane: 3.Gc6! i dalej: 3...Wb3 4.Ge4+! (4.f8H? Wf3+! 5.G:f3 – pat 4.f8W? Wb6! 5.Wc8 Wa6! =) 4...Kh6 5.f8H+! 3...We3! 4.f8W! We2! 5.Gd7! Wf2+ 6.Gf5+! – białe wygrywają przy nowej słabej promocji! Obala tylko 2... Wf3+! =. Rozwiązanie: **1.Kf3! We1! 2.Kf2! a) 2... We5 3.f8H!** (3.f8W? Kg7! 4.Wf7+ Kg8! =) **3... We2+! 4.Kg1! Wg2+! 5.Kf1! Wg1+ 6.Ke2!** – wygrana; **b) 2... Wb1 3.f8W!** (3.f8H? Wf1+ 4.K:f1 – wzorowy pat 3.f8G? Wb8! =) **3... Wb8 4.Gg6+** – wygrana (4.Wf7+? Kg8! =); **b) 2... Wa1 3.f8G!** – wygrana (3.f8W? W:a3 =; 3.f8H? Wf1+! =). Jeszcze: 1...Wc4 **2.f8H!** – wygrana 2.f8W? Wc3+! 3.Ke4 W:a3! = 2.f8G? Wc8 =.

Specjalna pochwała nr 2102 - Władimir KUZMICZEW (Rosja)

Połączenie dwóch znanych pozycji promocji w skoczka przy 4 bierkach na szachownicy.

1.g4! Kc3 2.g5! Kd4 3.Kh7! Wf1 4.g6! Ke5! 5.g7! Kf6 6.g8S+! =. 6.g8H? Wh1#. **3... Wf7+ 4.Kh8! Wf1 5.g6! Ke5 6.g7! Wh1+! 7.Kg8 Kf6 8.Kf8 Wa1 9.g8S+! =** dodatkowo **3...Ke5 4.g6! Kf6 5.g7! Wf7 6.Kh8! W:g7 – pat.** Złuda tematyczna: 2.Kh7? Wf7+! 3.Kh6 Wf1 4.g5 Kd4! 5.g6 Ke5! 6.g7 Kf6! 7.g8S+ Kf7! (7...g8H 8.Wh1#) 8.Kh7 Wh1+! 9.Sh6+ Kf6! i skoczek ginie. *Pierwsza realizacja przy takim materiale ekscelsiora pionka na linii g z dwiema różnymi promocjami w skoczka z czarnym królem raz na linii poziomej, a drugi - na pionowej..[Autor]*

Nowe Miasto, 26 VIII 2021 r.

Sędzia konkursu:
Jan Rusinek

UCZESTNICY

Konkurowało 49 studiów nadesłanych przez 29 autorów z 14 krajów:

Argentyna (1-1), Austria (1-11), Azerbejdżan (1-1), Dania (1-1), Francja (1-0), Gruzja (1-1,5), Izrael (5-5), Niemcy (1-1,5), Polska (4-10,5), Rosja (5-8,5), Słowacja (2-2,5), Turcja (1-1), Ukraina (4-3), Włochy (1-1).

LISTA

Aliev Ilham (Azerbejdżan) &2083, 2263, Arestow Paweł (Rosja) &1992, 2071, 2264, Avni Amazia (Izrael) 2120, 2175, Aydynodlu Can (Turcja) 2265, Babiarz Andrzej (Polska) 1980, 2024, 2078 , 2163, 2241, &2083, Bazłow Jurij (Rosja) 2252, Costeff Gady (Izrael) 2157, Diduch Siergiej (Ukraina) 2223, Frąk Marian (Polska) 1986, Garcia Mario G. (Argentyna) &2066, 2084, Gurgenidze Dawid (Gruzja) 2247, &2187, Halski Marek (Polska) 2253, Hlinka Michal (Słowacja) &1993, 2005, 2066, Hoch Yehuda (Izrael) &2205, Jasik Andrzej (Polska) 1981, 1987, 2090, Keith Daniel (Francja) &2071, Kekely Luboš (Słowacja) &1993, 2005, Kiriakow Piotr (Rosja) &1992, Krug Peter (Austria) 2114, 2132, 2138, 2150, 2162, 2169, 2169, 2193, 2217, 2235, &2264, 2084, Kuzmiczew Władimir (Rosja) 2004, 2096, 2102, 2108, 2246, Minski Martin (Niemcy) 2072, &2187, Nielsen Steffen (Dania) 2204, 2211, Pasma Michael (Izrael) 2229, Richardson Itay (Izrael) &2205, Samiło Władimir (Ukraina) &2199, Sprenger Jan (Włochy) 2259, Tarasiuk Władisław (Ukraina) 2240, Tkaczenko Siergiej (Ukraina) &2199, Żukow Aleksander (Rosja) &2263. (Polska) 2012.

Uwagi dotyczące werdyktu konkursu PZSzach studia 2020
prosimy kierować do 1 X 2021 na adres:

a11z@interia.pl